

Ivan Noveský, nar. 3.8.1953, adresa pro doručování: Holečkova 36, 150 00 Praha 5,
tel. 777 57 33 00, mail. ivan@novesky.cz

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1
Nábřeží Edvarda Beneše 3
110 00 Praha 1

V Praze dne 14.července 2006

Věc : Stížnost proti „uložení“ Oznámení o podezření ze spáchání trestného činu pomluvy dle § 206 tr. zákona a porušování povinností při správě cizího majetku dle §255 resp. §255a tr. zákona“ (dále jen Podání) pod č.j. ORI-706/900K-2006 – pro jeho zmatečnost a protiprávnost.

Podávám tímto stížnost proti „uložení“ mého Podání ze dne 10.3.2006, které bylo doručeno 14.3.2006 OSZ Praha 1 a které bylo ve smyslu příslušných ustanovení trestního řádu OSZ Praha 1 přikázáno k prošetření policejnímu orgánu, za který jedná policejní komisař kpt. Ing. Mujgoš z SKPV Praha 1. „Uložení“ tohoto Podání je dle mého názoru zmatečné až protiprávní a to i z následujících důvodů :

Policejní orgán jednající shora uvedeným policejním komisařem nejen porušil instituty trestního práva hmotného týkající se posouzení skutkových podstat mnou označených trestných činů, ale současně se dopustil i závažných procesně právních pochybení. Tato pochybení spatřuji zejména v tomto: Dle příslušných ustanovení tr. ř. zejména § 158 odst.1) má policejní orgán prověřovat skutečnosti zda se stal skutek, který je trestným činem, zda byly naplněny znaky skutkové podstaty trestného činu, tak jak jsou vymezeny v trestním zákoně a to jak v části obecné, tak i v části zvláštní. Mimo jiné je jeho povinností ex officio se zabývat event. i jinou právní kvalifikací než označuje ve svém Podání oznamovatel. V případě, že policejní orgán po provedení všech potřebných úkonů ve smyslu příslušných ustanovení trestního řádu shledá, že se nestal skutek, v kterém je možno spatřovat trestný čin podle § 159 odst.1 tr. řádu, odloží usnesením, ve kterém stanoví skutkové a právní věty o které svá zjištění opírá a tyto názory řádně odůvodní a dále poučí oznamovatele (poškozeného-oznamovatele v mém případě) o jeho právech a povinnostech.

Z příložené kopie „uložení“ vyplývá zcela jednoznačně, že policejní orgán porušil základní principy při prověřování trestního oznámení podle části II tr. řádu a zejména hlavy IX. tr. řádu a nevydal meritorní rozhodnutí, jak mu to ukládá trestní řád, čímž závažným a protiprávním způsobem zasáhl do práv poškozeného-oznamovatele.

Z hlediska skutkových okolností mnou označeného trestního jednání a případného podezřelého (-ých) je zřejmé, že se policejní orgán nezabýval meritem věci ani neodlišil dvě zásadní skutkové okolnosti a to, že jednak mohlo dojít ke spáchání trestného činu podle § 255,

respektive 255a tr. zákona, kde poškozeným je zřejmě český stát a dále, že v příčinné souvislosti s obranou označeného podezřelého (-lých) došlo k tomu, že na základě jím v tisku zveřejněných nepravdivých informací mohlo dojít ke spáchání trestného činu pomluvy, neboť na základě těchto nepravdivých informací, které proběhly v tisku byl poškozený-oznamovatel donucen rezignovat na svoji funkci, což zcela jednoznačně poškodilo jeho vážnost v očích občanů, poškodilo ho to vážnou měrou v zaměstnání neboť o ně přišel a do dnešního dne nenašel díky těmto nepravdivým údajům jiné přiměřené zaměstnání.

Policejní komisař nikde ve svém zmatečném „uložení“ neodůvodňuje skutkovou ani právní větou zda se těmito skutečnostmi podstatnými pro zjištění zda se skutek stal vůbec zabýval a zda tyto pomluvy skutečně zveřejnil podezřelý (-lí). Pokud se týká šetření k okolnostem, zda mohl být spáchán trestný čin podle § 255 tr. zákona je situace obdobná, neboť policejní komisař konstatuje, že si vyžádal vyjádření Ing. Zdeňka Nováka a vyžádal si podklady NPÚ. Nekonstatuje však, co zjistil z vyjádření Ing. Nováka, ani nikde nesděljuje jaké podklady vyžádal, zda vůbec, případně jak tyto podklady souvisí s Podáním. Nikde není vyjádřena příčinná souvislost mezi jednáním k tomuto skutku a následkem zejména u trestného činu pomluvy.

Policejní komisař mimo jiné vágně a nekvalifikovaně hodnotí smlouvu mezi NPÚ a firmou Protokol service, s.r.o. a to na základě finanční revize FŘ Hl.m. Prahy s tím, že tato smlouva má hodně nedostatků. S použitím nepravdivých údajů zde policejní komisař vypočítává nedostatky, např., že „Nebyl předložen souhlas s pronájmem nemovitostí, které jsou obsahem této smlouvy tak, jak to požaduje Statut Ministerstva kultury.“ Tento požadavek však byl zrušen změnou Statutu vydanou MK ČR již dne 18. 12. 2003 pod č.j. 20.987/2003 platnou ke dni 18. 12. 2003 a účinnou dnem 1. 1. 2004. Nemohlo tedy dojít dne 29. 3. 2004 při uzavírání smlouvy k jeho porušení, atd.. Konstatování, že došlo k porušení rozpočtové kázně je vágní, není definováno čím a jakým způsobem a zejména kdo a kdy tyto nedostatky zavínil a nevymezuje, co v tisku zveřejněném článku je nepravda. Věcí další je, že FŘ není orgánem, který by měl řešit dokonalost smluvních vztahů, nýbrž má vést opatření ve své kompetenci a tato mu tuto pravomoc neukládá. Pokud ano, domnívám se že policejní orgán by měl toto oprávnění vyjádřit v příslušné právní větě s právní kvalifikací tohoto oprávnění, neboť se jedná o věc podstatnou.

Je navíc s podivem, že policejní orgán vyšetřuje nikoliv podněty a skutečnosti uvedené v Podání, ale znovu a jinak věc, ve které již jiný policejní orgán meritorně rozhodl:

Trestní oznámení na neznámého pachatele v souvislosti s údajně nevýhodným pronájmem Palácových zahrad právě na základě velmi závažných pomluv Ing. Zdeňka Nováka zveřejněných v tisku podala zaměstnankyně Národního památkového ústavu již v únoru 2006. Toto trestní oznámení bylo Kriminální policií České republiky pod čj. ORI-7232/3OHK-2006-Kč řádně a důkladně prošetřeno a bez zahájení úkonů v trestním řízení bylo dne 2. 6. 2006 odloženo jako zcela bezdůvodné.

Nikde v „uložení“ kpt. Mujgoše není konstatováno zda a jak se policejní orgán zabýval např. kontrolní zprávou MK ČR (viz. příloha), která podrobně zjišťovala stav, který je v příčinné souvislosti s Podáním.

K závěrečné poznámce policejního komisaře v závěru jeho „uložení“ sděluji, že jeho názor, který vyplývá z mně neznámých právních stanovisek, je naprosto zmatečný a ignorující vážné následky pomluvy na moji osobu a mám důvod se oprávněně domnívat, že je to jednání neobjektivní, neboť Ing. Novák se vyjádřit mohl. Přímo jsem nabídnul policejnímu komisaři jakékoliv doplnění, vysvětlení, poskytnutí dalších údajů, apod., ale vůbec jsem policejním komisařem slyšen nebyl, což je opět v základním rozporu s mnou shora naznačenými instituty trestního práva procesního. Dle mého názoru je svobodnou volbou občana, pokud se domnívá, že byl spáchán trestný čin a on byl jednáním pachatele poškozen, podat trestní oznámení a povinnosti orgánů činných v trestním řízení je, aby se tímto trestním oznámením řádně

zabývaly v souladu s trestním řádem a souvisejícími právními normami a vydávaly rozhodnutí, která nezabavují oznamovatele a v daném případě současně i poškozeného jeho základních práv. Není mi bohužel známa norma, která opravňuje policejní orgán k tomu aby vykládal právo touto formou, jak učinil v daném případě policejní orgán prostřednictvím policejního komisaře kpt. Ing. Mujgoše.

Policejní orgán svým postojem ukazuje, že prokazatelné škody státnímu rozpočtu v řádech milionů Kč, které popisuje Podání a Protokol MK ČR, nepovažuje za hodné zřetele a přesto, že jsem zabránil alespoň v případě Palácových zahrad dalšímu zvyšování těchto milionových škod, si ani nezasloužím dodržení zákonného postupu a dokonce je možné mě nepravdivými či neúplnými zavádějícími údaji veřejně pomluvit. To, že jsem mohl být jednou z osob zřejmě spoluodpovědných za vznik těchto milionových škod –dle názoru policejního orgánu beztrestně- pomluven a připraven o zaměstnání, ve kterém bych mohl dále pokračovat v odstraňování nevýhodných smluv vytvářejících milionové škody a tak zachránit další miliony pro státní rozpočet, a policejní komisař celou věc toleruje jejím „uložením“ a navíc mě nabádá k jinému řešení, než dle příslušného zákona, považuji za společensky velmi nebezpečný jev a proto podávám stížnost.

Na závěr mé stížnosti sděluji, že mi není známo, zda „uložení“ je meritorním rozhodnutím a zda mohu navrhnout, aby OSZ toto rozhodnutí zrušil, pokud ano, žádám o jeho zrušení z výše uvedených důvodů. Pokud není „uložení“ meritorním rozhodnutím, žádám, aby OSZ provedl kontrolu postupu policejního orgánu jednajícího komisařem kpt. Ing. Mujgošem a v rámci své pravomoci dané mu trestním řádem přikázal policejnímu orgánu provést ve smyslu příslušných ustanovení trestního řádu -zejména dle §159 tr. zákona- řádné prošetření celé věci, odstranit vady řízení a ve věci řádně rozhodnout. Dále si dovoluji navrhnout, aby OSZ uložil policejnímu orgánu přidělení této kauzy jinému policejnímu komisaři, neboť protiprávnost postupu nynějšího komisaře je dle mého názoru zřejmá a je výrazným zásahem do mých práv (viz. výše)

Žádám o písemné vyrozumění, jak o mé stížnosti bylo OSZ rozhodnuto.

S pozdravem

Přílohy : „Uložení“ – dopis SKPV PČR ze dne 23. 6. 2006, doručeno 7. 7. 2006

Na vědomí : Inspekce MV ČR vč. Podání vč. Přílohy: Protokol MK ČR z 14. 4. 2004