

NOVÝ ENERGETICKÝ ZÁKON

Ivan Noveský, poradce pro plynárenství, Senát Parlamentu ČR

Do období ekonomické transformace vstoupila v roce 1989 československá energetika a plynárenství jako rozvinuté a stále se rozvíjející odvětví.

Novým poměrům a obecné legislativě přecházející z práva hospodářského (hospodářský zákoník) na právo obchodní (obchodní zákoník) však nebyla přizpůsobena energetická legislativa. Základní energetická legislativa z dob rozvinutého socialismu, tj. elektrifikační zákon č.79/1957 Sb. a plynárenský zákon č. 67/1960 Sb. ve znění pozdějších novel nadále zůstávala stále v platnosti, a to až do roku 1995. Tato legislativa vycházela z tehdy obecně platných principů nemožnosti soukromě vlastnit energetické zařízení navazujících na znárodňovací dekrety - např. č. 100/1945 Sb.

Vznik nové energetické legislativy provázela velmi široká a urputná několikaletá diskuse. Výsledkem této diskuse byl na svou dobu velmi liberální zákon 222/1994 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích. Tento zákon mimo jiné vyřešil povinnost darování energetických zařízení, i když v praxi systém darování mnohde přetrvává ve skryté formě dodnes. Jedná se např. o prodeje energetických zařízení za zlomek pořizovací hodnoty nebo pronájem těchto zařízení za nájemné, které je pouhým zlomkem odpisů. Legislativně však byla záležitost vynucených darů definitivně odstraněna.

V praxi se ukázalo, že i tento zákon obsahoval celou řadu ustanovení, s kterými se nedalo zcela souhlasit nebo které v praxi nefungovaly dokonale. Zejména se jednalo o tyto problémy :

- neřešení vztahů mezi držiteli autorizací ,*
- nedostatečné řešení změn v již vydaných státních autorizacích,*
- praktická nemožnost ovlivňování ekonomických podmínek podnikání autorizovaných osob,*
- nepřesně specifikované rozdělení regulačních pravomocí mezi MPO ČR a MF ČR ,*
- nemožnost udělení sankcí za nedodržení některých ustanovení zákona,*
- nedořešená ochrana spotřebitelů.*

Přes výše uvedené, byl v roce 1993 - tedy v době vzniku- tento zákon opravdu pokrokový a liberální.

V souvislosti s připravovaným vstupem České republiky do EU nastala obecná potřeba více přiblížit legislativu České republiky legislativě Evropské unii. Tento trend nemohl opomenout přiblížení se české energetické legislativy liberalizačním energetickým směrnicím č. 96/92/EC a 98/30/EC. Dalším důležitým faktorem, který pomohl urychlit tvorbu nového energetického zákona, byla přirozená snaha české vlády vytvořit ucelený právní "evropský" legislativní rámec podnikání v energetice před dokončením privatizace. Tedy

korektní snaha sdělit investorům do jakého prostředí vstupují a jaké budou mít podmínky pro podnikání.

V průběhu roku 1999 a letošního roku se rozpoutala velmi ostrá diskuse, na které se podílely prakticky všechny velké subjekty energetického trhu. Vládní návrh byl projednáván doslova celou energetickou obcí. Do projednávání návrhu zákona se zapojili již i větší odběratelé energií. Návrh zákona však zůstal prakticky zcela mimo pozornost malých odběratelů, kteří v České republice stále ještě nemají vytvořeny vlastní mechanismy na obranu svých zájmů. Tento úkol tedy opět zůstává na obou komorách českého Parlamentu - tj. Poslanecké sněmovně a Senátu.

České energetické subjekty mohou být s návrhem zákona spokojeny, neboť i když tento zákon je v souladu s evropskými směnicemi o liberalizaci energetiky, poskytuje všem českým energetickým subjektům svými termíny více než dostatek prostoru pro přípravu na liberalizaci.

Návrh zákona je však bezesporu pozitivním krokem k liberalizování české energetiky a plynárenství. Zákon určuje způsoby TPA a zejména stanovuje pevné termíny otevírání elektroenergetického i plynárenského trhu v ČR.

Největší diskuse se rozpoutala po předání vládního návrhu do Poslanecké sněmovny v únoru 2000. O intenzitě diskuse o zákonu nejlépe svědčí počet registrovaných připomínek předaných do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. K datu 28. Dubna t.r. bylo předáno celkem 1020 připomínek k návrhu zákona. Různí odborníci elektroenergetičtí, plynárenští i teplárenští se zaměřovali na různé otázky kolem návrhu zákona.

Autor příspěvku považoval za nejdůležitější úlohu a sílu regulátora jako zcela klíčové pozice při liberalizaci trhu. Jako základní předpoklad fungování regulace v plynárenství pak přesné definování přepravy a distribuce - viz. připomínky kolektivu pod vedením autora příspěvku, které byly předány HV PSP ČR v květnu 2000 včetně přílohy č. 1 a části přílohy č.2 (§ znění návrhů):

Vládní návrh zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) - tisk 535

S ohledem na nutnost řešení problémů energetiky specifikovaných v Energetické politice vlády ČR a úplné naplnění základních zásad a účelu navrhované právní úpravy je nutno dokončit úpravy návrhu zákona diskutované od září 1999, které jsou většinou obsaženy i v poslaneckých pozměňovacích návrzích, čímž se dále zkvalitní návrh zákona.

Jedná se zejména o tyto základní problémy § znění:

Hlava I- Obecná část

§2 Pojmy - základní pojmy v plynárenství jsou v rozporu se směrnicí EU, některé základní pojmy vůbec nejsou definovány (vymezené území, hlavní uzávěr, atd) :

část **Plynárenství** - směrnice EU řeší pouze zemní plyn, vládní návrh zahrnuje i propanbutan, koksárenský plyn, atd.

EU definuje přepravu jako transport vysokotlakou plynovodní sítí
a distribuci jako transport místní (regionální) plynovodní sítí, atd.

Současný stav v ČR : Transgas vykonává tranzit a přepravu
Distr. plyn. společnosti vykonávají přepravu a distribuci

část **Teplárenství** - nelze posoudit, protože EU ho nezahrnuje do liberalizačních směrnic

§4 -11 Licence - Licence na obchod se navrhuje pouze na 5 let- měla by být na dobu neurčitou , aby se zbytečně nevytvářel prostor pro korupci. Pokud držitel nebude plnit podmínky zákona musí mu být licence odebrána, pokud vše plní, neměl by mít povinnost po 5 letech žádat a riskovat, že nedostane licenci (nejistota podnikání s prostorem pro korupci).

§ 15 -18 Výkon státní správy a působnost ministerstva - Nelze třístit pravomoci a odpovědnosti do nefunkčního a neprůhledného systému mezi x subjektů. Vše musí být v pravomoci a odpovědnosti nezávislého regulátora (ERÚ) , vyjma plnění závazků vyplývajících z mezinárodních smluv, které by si v souladu se standarty EU mělo ponechat ministerstvo.

§ 19 - Regulace - umožňuje prováděcí vyhláškou zcela zrušit jakoukoli regulaci v odvětví, čímž potvrzuje nelogičnost zavádění prováděcích vyhlášek nadřazených zákonu.
Základní myšlenka zákona - regulace odvětví - může být anulována prováděcí vyhláškou.

Hlava II - Díl I. Elektroenergetika

§ 21 Trh s elektřinou - K diskusi je termín 100% otevření trhu , kdy jsou v diskusi termíny 2007, 2006 nebo další urychlení. Otázkou však zůstává zda se má velikost odběru rozhodující pro uznání oprávněného zákazníka vztahovat logicky k jednomu zákazníkovi, nebo pouze k jednomu odběrnému místu, bez ohledu na skutečnou celkovou velikost odběru.

Hlava II - Díl II. Plynárenství

§ 55 Trh s plynem - Je třeba rozlišit tranzit plynu přes ČR jako zcela specifickou činnost podléhající speciálnímu režimu (i EU má na tuto činnost směrnici č.91/296/EEC, která se nyní přepracovává)- vykonává Transgas.

Činnosti přepravní - tj. na vysokotlakých a velmi vysokotlakých plynovodech - v ČR nyní vykonává Transgas, distribuční společnosti a některé další autorizované subjekty.

Činnosti distribuční - tj. na místních (regionálních) středotlakých a nízkotlakých plynovodech - v ČR vykonává několik stovek autorizovaných subjektů (mimo 8 velkých distribuční spol.)

Zcela zásadní je však otázka, zda vůbec někdy bude 100% otevřen trh s plynem.

§ 56 Účastníci trhu s plynem - chybí důležitý článek operátor trhu (viz. analogie elektroenergetika)

§ 63 Chráněný zákazník - zásahy do práv třetích osob (např. vlastníků nemovitostí) jsou zcela vytržené z kontextu a rozšiřují působnost zákona i na osoby, které nechtějí podnikat v energetice- plynárenství, ani být odběrateli plynu (navíc jsou přitom zaváděny nové nikde nedefinované pojmy - např. společné odběrné plynové zařízení). Jedná se bezúplatné TPA.

§ 75 Omezení dovozu plynu - vyjma bodu b) opatření nesystémové proti duchu i literě EU

Hlava II - Díl 3 Teplárenství - V EU není upraveno směrnicí, nelze proto srovnávat. Dle mínění většiny odborníků do nového energetického zákona nepatří.

Hlava III - Pokuty § 90 - 91 - Musí být maximálně zjednodušeno s maximální pravomocí regulátora v odstupňování výše pokut.

Hlava IV - Státní energetická inspekce - Zcela nesystémově vyčleněna jako samostatný kontrolní orgán, bez jakékoli vazby na ERÚ a s minimální vazbou na ministerstvo. Pokud nebude SEI organicky začleněna do ERÚ jako její nedílná kontrolní součást, pak si ERÚ bude muset co nejdříve vytvořit vlastní kontrolní útvar (analogie SEI) tak, aby vůbec byl schopen vykonávat činnost regulátora.

Hlava V - Společná, přechodná a závěrečná ustanovení- Změny kompetenčního zákona by měly být provedeny ve prospěch ERÚ jako silného a nezávislého regulátora evropského typu. Nelze jednomu subjektu přidělit pouze pravomoci a druhému pouze odpovědnost. Dle návrhu zákona by se stávající rozdělení kompetencí mezi 2 orgány státní správy (MPO ČR a MF ČR) dále zvětšilo a to mezi 3 orgány státní správy (MPO ČR, ERÚ a SEI).

V Praze 10/2000

Ivan Noveský

Přílohy : č.1 Schéma pravomocí a odpovědnosti orgánů pověřených výkonem státní správy v oblasti energetiky dle návrhu zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále jen energetický zákon)
č.2 Pozměňovací návrhy energetického zákona

Schéma pravomocí a odpovědnosti orgánů pověřených výkonem státní správy v oblasti energetiky dle návrhu zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále jen energetický zákon)

A) § 15 písm.a) energet.z. **ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (MPO ČR)**

Ústřední orgán státní správy pro energetiku – působnost zák.č.2/1969 Sb. v platném znění
Energet.z. § 16

Pravomoce

| Rozhodovací | Kontrolní | Prostředky vynutitelnosti (výkon rozhodnutí) |
|--|---|---|
| udělování státního souhlasu - autorizace §§ 39,67,84 e.z. | zákon o státní kontrole č. 552/91 Sb. vykonává podřízený orgán Státní energetická inspekce | pokuty § 91 odst.3 písm. b) a c) ener.z. výkon rozhodnutí – Správní řád § 71 a násl. |

MPO ČR : Princip neveřejnosti a nenárokovosti .

B) § 15 písm. b) energet. z. **Energetický regulační úřad (ERÚ)**

Ústřední orgán státní správy - působnost zákon č. 2/1969 Sb. v plat.znění § 2 odst.1 bod 11
Energet.z. § 17
Zákon č.265 /1991 Sb. § 2c

Předsedu jmenuje vláda, odvolatelnost pouze z důvodů uvedených v zákoně.

Pravomoce

| Rozhodovací | Kontrolní | Prostředky vynutitelnosti (výkon rozhodnutí) |
|------------------------------------|--|--|
| udělování, změny , zrušení licence | energet.z. § 17 - vstup do objektů | podněty ,návrhy SEI § 18 energet.z. |
| uložení povinnosti | - nahlížení do účetnictví - požadovat vysvětlení | zrušení licence správní řád § 71 a násl. |
| rozhodování sporů | | výkony rozhodnutí |
| regulace cen | z.č.265/1991 Sb. § 2c písm.a) kontrola cen písm.b) vydávání předpisů pro kontrolu cen v oblasti energetiky | zák..o cenách č.526/1990 Sb. § 17 pokuty |

ERÚ : Princip veřejnosti a nárokovosti

C) § 15 písm.c) energet. z. **Státní energetická inspekce (SEI)**

Správní úřad podřízený ministerstvu průmyslu a obchodu

Působnost – energet.z. § 18 a § 92 a násl.

Zákonč. 265/1991 Sb. § 3 odst.3 a 4

Ústředního ředitele jmenuje a odvolává ministr , důvody odvolání z funkce nejsou zákonně vymezeny, tj. postup dle přísl. ustanovení zákoníku práce.

Pravomoce

| Rozhodovací | Kontrolní | Prostředky vynutitelnosti (výkon rozhodnutí) |
|-------------|-----------|--|
|-------------|-----------|--|

vyměření pokuty

zákon o státní kontrole
č. 552/1991 Sb.
energet.z. § 18

Pokuty § 90 energet.z.
výkon rozhodnutí správní
řád peněžité plnění § 78

SEI : Princip neveřejnosti

Komentář ke schématu výkonu státní správy v energetice :

Návrh energetického zákona dle důvodové zprávy předkladatele zákona hodnotí dosavadní platnou právní úpravu, které vytýká zejména tyto nedostatky z praxe :

- rozdělení regulačních pravomocí mezi MPO a MF bez stanovení přesných pravidel spolupráce a postupu
- praktická nemožnost ovlivnění ekonomických podmínek podnikání jednotlivých autorizovaných osob při regulaci cen

Předkladatel zákona chce svým návrhem tyto nedostatky odstranit a poskytnout ucelený právní rámec pro regulaci podnikání v energetice.

Ze zjednodušeného schématu výkonu státní správy v oblasti energetiky a její regulace dle navrhovaného zákona však vyplývá nedostatečnost splnění tohoto cíle – tj. ucelenosti a to rozdělením rozhodovací regulační pravomoci od pravomoci kontrolní a vynucující. Tento systém zakládá do budoucna opět nedostatky v oblasti postupu, spolupráce mezi orgány vykonávajícími státní správu, tj. nedostatky, které sám předkladatel vytýká současné právní úpravě.

Stručné příklady postupu orgánů

Příklad A)

- porušení povinnosti držitele licence neprodleně oznámit ERÚ změny podmínek pro udělení licence je pod pokutou § 90 odst. 1 písm. a) až do výše 50.000.000,- Kč

Postup orgánů : 1. ERÚ vlastní kontrolou (vstup, účetnictví) zjistí porušení a dá podnět SEI k vyměření pokuty

2. SEI na podnět provede kontrolu a podnět zamítne či vyhoví a vyměří pokutu - bude informovat ERÚ ???

3. SEI vlastní kontrolní činností zjistí porušení a vyměří pokutu bude informovat ERÚ ???

Možné řešení : Spory v postupu obou orgánů bude řešit vláda ČR – tj. požádá ministra aby nařídil svému podřízenému útvaru SEI ?

Příklad B)

MPO rozhodne o udělení autorizace dle ust. §67 odst. 2 písm a) – výstavba přímého plynovodu .Držitel této autorizace neoznámí změny pro udělení bezodkladně MPO -§91 odst.3 písm.c)

Postup : 1. SEI svojí kontrolní činností zjistí porušení a vyměří pokutu
2. SEI informuje o porušení a vyměření pokuty svému nadřízený orgán MPO

Kontrolní činnost a postup v rámci nadřízenosti a podřízenosti je ucelený
Problém vzniká při udělení autorizace a následné regulaci cen .

Příklad C)

MPO dle ust. §33 odst. 2 – výstavba výroben elektřiny rozhodne, že záměr na výstavbu výroby elektřiny je v souladu s energetickou politikou státu a splňuje veškeré další požadavky dle zákona a vydá státní autorizaci.

Postup : 1. MPO vydá státní autorizaci jako nenárokové správní rozhodnutí.
2. ERÚ vydá licenci na výrobu elektřiny jako nárokové správní rozhodnutí a omezí všechny podnikatele na trhu stanovením podmínek regulace, které neumožní podnikateli s tímto zařízením podnikat,

MPO má odpovědnost vůči podnikateli, neboť mu nenárokovou autorizací garantovalo, že jeho zařízení je v souladu s energetickou politikou a bude s ním moci řádně podnikat.

ERÚ musí - po splnění podmínek - vydat bez dalšího licenci na provoz - a pak stanoví jednotné podmínky regulace, dle kterých se např. nový zdroj stane neefektivní.

MPO má odpovědnost za vydanou státní autorizaci - za povolení vstupu podnikatele do odvětví. **MPO de facto předjímá rozhodnutí regulátora.**

ERÚ má odpovědnost za kvalitní a jednotnou regulaci.

Závěr :

Předkladatel zákona vychází jednoznačně z pravidel daných směrnicemi EU. Proto je nezbytné přijmout zákon a vytvořit všechny podmínky pro ucelený výkon státní správy v oblasti energetiky. K vytvoření tohoto uceleného a logického systému je nutno vyjít z principu zákona – poskytnutí uceleného právního rámce regulace podnikání v energetice.

Ze současné právní úpravy a praxe převzít náplň a organizaci Státní energetické inspekce. jako kontrolního a podřízeného orgánu Energetického regulačního úřadu. Výkon správy postavit na základním principu nezávislosti regulace trhu s energiemi, a to nejen Energetického regulačního úřadu, ale především i nezávislosti kontroly a nezávislosti při udělování autorizací. Regulační úřad bez vynutitelnosti svých rozhodnutí, bez stanovení oprávnění rozhodovat o uložení opatření k nápravě - viz. např. ucelenost systému ochrany hospodářské soutěže, nebude splňovat zákonem mu stanovené povinnosti .

V rámci jednotného systému je nezbytné svěřit i pravomoci rozhodování o udělování státního souhlasu - autorizace Energetickému regulačnímu úřadu. Ministerstvu bude ponecháno zpracování koncepce jako základního rámce pro podnikání i výkon státní správy v energetice a činnosti dle zákona o hospodaření energií vč. kontrolní činnosti svými útvary a agenturou ČEA tzn. není nutné pro tuto činnost dle zákona hospodaření energií pověřovat Státní energetickou inspekci .

Zároveň je i nezbytné sladit vymezení pojmů v oblasti plynárenství v návrhu zákona se směrnicí EU č. 98/30/EC

Příloha č. 2

Pozměňovací návrhy energetického zákona :

Vládní návrh

Pozměňovací návrh

§ 2 Vymezení pojmů

odst. 2 písm.b)

bod 1. "distribucí plynu doprava plynu distribuční soustavou, sloužící převážně k zásobování konečných zákazníků"

§ 2 Vymezení pojmů

vypustit text a nahradit

bod 1."distribuce je transport zemního plynu pomocí místních nebo regionálních plynovodních sítí (nizkotlaké a středotlaké plynovodní sítě), s cílem dodat jej odběratelům."

odůvodnění : Definice dle směrnice č. 98/30/EC (analogie směrnice č.96/92/EC)

§ 2 Vymezení pojmů

odst. 2 písm. b)

bod 2. "distribuční soustavou vzájemně propojený soubor velmi vysokotlakých, vysokotlakých, středotlakých a nizkotlakých plynovodů, který není přímo propojen s kompresními stanicemi, na kterém zajišťuje distribuci plynu držitel licence na distribuci plynu: distribuční soustava je provozována ve veřejném zájmu "

§ 2 Vymezení pojmů

vypustit text a nahradit

bod 2. "soustava je přepravní síť nebo distribuční síť nebo zařízení LNG, která je ve vlastnictví nebo je provozována jedním plynárenským podnikem, včetně jeho zařízení, která poskytují pomocné služby, a včetně zařízení jeho příbuzných podniků nezbytných k zajištění přístupu k přepravě a distribuce."

odůvodnění : Definice dle směrnice č. 98/30/EC (analogie směrnice č.96/92/EC)

§ 2 Vymezení pojmů

§ 2 Vymezení pojmů

odst. 2 písm. b)

vypustit text

bod 22. "přepavní soustava je vzájemně propojený soubor velmi vysokotlakých a vysokotlakých plynovodů a kompresních stanic, na kterém zajišťuje přepravu plynu držitel licence na přepravu plynu: přepavní soustava je provozována ve veřejném zájmu"

odůvodnění : Soustava je definována dle směrnice č. 98/30/EC (analogie směrnice č.96/92/EC) v bodě 2.

§ 2 Vymezení pojmů

§ 2 Vymezení pojmů

odst. 2 písm. b)

bod 23. "přeprava je doprava plynu pro oprávněné zákazníky, držitele licence na distribuci plynu, držitele licence na uskladňování plynu a vývoz plynu ."

vypustit text a nahradit

bod 23. "přeprava je transport zemního plynu pomocí vysokotlaké plynovodní sítě, avšak nikoli pomocí těžební plynovodní sítě, s cílem dodat jej odběratelům."

odůvodnění : Definice dle směrnice č. 98/30/EC (analogie směrnice č.96/92/EC)

§ 4 Licence

§ 4 Licence

odst. 2

*vypustit text „ na dobu určitou a to nejméně na 5 let „ a nahradit :
na dobu neurčitou*

odůvodnění : Licenci při nedodržení podmínek může úřad kdykoli odebrat , naopak obnovovat řízení o licenci po uplynutí pěti let i když držitel licence plnil stanovené licenční podmínky vytváří riziko podnikatelů a zvyšuje možnosti korupce.

§15 Výkon státní správy

§ 15 Výkon státní správy

c) Státní energetické inspekci

*Text c) vypustit
bez náhrady*

odůvodnění : Energetický regulační úřad přebírá kontrolní pravomoci býv. SEI zřízené dle zákona č. 222/1994 Sb. – viz úprava § 18 zákona

§ 16 Působnost ministerstva

§ 16 Působnost ministerstva

Ministerstvo jako ústřední orgán státní správy pro energetiku

a) vydává státní souhlas s výstavbou nových zdrojů v elektroenergetice, plynárenství a teplárenství a státní souhlas s výstavbou přímých vedení a přímých plynovodů podle podmínek uvedených ve zvláštní části

*Text a) vypustit
náhrada : vložit do §17*

odůvodnění : Státní souhlas – autorizaci bude vydávat Energetický regulační úřad dle zásady jednotnosti a ucelenosti systému regulace, odpovědnosti a kontroly

§ 17 Energetický regulační úřad a jeho působnost

odst.2) V působnosti Energetického regulačního úřadu je ochrana zájmů spotřebitelů a držitelů licence v těch oblastech energetických odvětví, kde není možná konkurence s cílem uspokojení všech přiměřených požadavků na dodávku energií.

odst 5)

§ 17 Energetický regulační úřad a jeho působnost

*- vypustit text
ochrana zájmu spotřebitelů a držitelů licence
a nahradit
podpora hospodářské soutěže a ochrana zájmů spotřebitelů
- doplnit text o větu :
Energetický regulační úřad při své činnosti vychází z energetické koncepce ČR zpracované ministerstvem a schválené vládou ČR.*

*doplnit o další písmeno f) a text
vydává státní souhlas s výstavbou nových zdrojů v elektroenergetice, plynárenství a teplárenství a státní souhlas s výstavbou přímých vedení a přímých plynovodů podle podmínek uvedených ve zvláštní části .*

odůvodnění : Energetický regulační úřad jako nezávislý úřad je vázán ve své regulační působnosti právním řádem ČR , tímto zákonem a energetickou koncepcí státu . Doplnění odst. 5) písm f) viz odůvodnění ust. § 16

§ 18 Kontrola

Kontrolu v energetických odvětvích vykonává Státní energetická inspekce .

§ 18 Kontrola

*Text vypustit a nahradit :
§ 18 Kontrola a opatření k nápravě*

odst.1 Kontrolu v energetických odvětvích vykonává Energetický regulační úřad

- prostřednictvím svého podřízeného úřadu Regulační energetické inspekce
- odst. 2 Zjistí-li Energetický regulační úřad porušení tohoto zákona či nesplnění povinnosti uložené úřadem může úřad rozhodnout podle povahy věci o uložení opatření k nápravě a stanovit pro jeho splnění přiměřenou lhůtu
- odst.3 Pro uložení opatření k nápravě platí lhůty stanovené v § 90 pro ukládání pokut.

odůvodnění : Princip jednotnosti ,ucelenosti a funkčnosti systému regulace. tzn. nelze oddělovat pravomoci regulátora od oprávnění kontroly , přijímání nápravných opatření a vynutitelnosti rozhodnutí

§ 19 Regulace

§ 19 Regulace

*vypustit text za čarou
bez náhrady*

odůvodnění : Prováděcí právní předpis nižší právní síly tj. vyhláška nemůže překročit, zúžit či vyloučit rozsah regulovaných činností daný zákonem .

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Hlava IV Státní energetická inspekce

*IV . vypustit text
a nahradit Regulační energetická inspekce*

§ 92

§ 92

odst.1)

vypustit text a nahradit
Regulační energetická inspekce je správním úřadem podřízeným Energetickému regulačnímu úřadu .

odst. 2)

vypustit text a nahradit
V čele Regulační energetické inspekce je ředitel , kterého jmenuje a odvolává předseda Energetického regulačního úřadu.

odst.3)

vypustit text bez náhrady

odůvodnění : k ust. §§ 16,17 a 18

§ 93 Působnost

§ 93 Působnost

odst1)

*vypustit z textu Státní energetická inspekce
a nahradit Regulační energetická inspekce*

písm.b)

vypustit bez náhrady

odst. 2)

*vypustit z textu Státní energetická inspekce
a nahradit Regulační energetická inspekce*

odst.3)

*vypustit z textu Státní energetická inspekce
a nahradit Regulační energetická inspekce*

odůvodnění : změna označení kontrolního podřízeného orgánu Energetického regulačního úřadu, vypuštění kontroly zákona hospodaření energií se svěřuje ministerstvu průmyslu a obchodu, resp. jeho kontrolním orgánům a agentuře ČEA

§ 94

odst. 1)

*vypustit z textu Státní energetická inspekce
a nahradit Regulační energetická inspekce*

písm.b)

vypustit bez náhrady

písm.c)

vypustit bez náhrady

odst.2)

vypustit bez náhrady

odůvodnění : k ust. § 93

§ 95 Ukládání pokut

§ 95 Ukládání pokut

vypustit

odůvodnění : k ust. § 18 a text se nahrazuje novým znění k ustanovení § 90 vloženým odst. 1)

Příloha č. 2 k zákonu

Příloha č. 2 k zákonu

Sídla a působnost územních inspektorátů
Státní energetické inspekce

vypustit bez náhrady

Odůvodnění : Bude řešeno Statutem a organizačním uspořádáním vč. územních složek Energetického regulačního úřadu. Zároveň není vhodné řešit organizační a územní uspořádání zákonem, jakákoliv změna by musela být opět zákonem .

Z připomínek předaných ČPU, HK, AEM, nezávislymi odborníky, atd. HV PSP ČR bylo buď zcela či částečně akceptováno 223 připomínek, které byly zapracovány do konečného znění zákona schváleného Poslaneckou sněmovnou dne 21.září t.r.

Autor je potěšen, že se v diskusi podařilo vytvořit např. alespoň minimální - ale zákonem definovanou - vazbu mezi ERÚ a SEI,

Zákon byl sice Senátem parlamentu ČR zamítnut, ale lze předpokládat, že většinou hlasů v Poslanecké sněmovně bude senátní veto přehlasováno.

Autor se domnívá, že i přes své nesporné nedostatky, je tento zákon dalším významným a to pozitivním krokem na cestě k liberalizaci české energetiky. Je však téměř jisté, že do před vstupem do EU bude nutno schválit zásadní novelu tohoto nového energetického zákona. Nejen pro jeho nedostatky, ale i proto, že EU v současné době pracuje na novelách elektroenergetické i plynárenské směrnice, které již budou vycházet ze současných zkušeností s liberalizací.

V Praze 30. října 2000